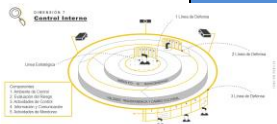


Nombre de la Entidad:	MEGABUS EN REESTRUCTURACIÓN
Período Evaluado:	JULIO A DICIEMBRE DE 2025



Estado del sistema de Control Interno de la entidad

52%

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Los cinco componentes del Sistema de Control Interno (Ambiente de Control, Evaluación del Riesgo, Actividades de Control, Información y Comunicación, y Monitoreo) se encuentran presentes y operando de manera articulada, evidenciando avances en la integración entre la planeación estratégica, la gestión del riesgo y las actividades de control. No obstante, existen oportunidades de mejora urgentes para un cumplimiento óptimo del Sistema de Control Interno.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	El Sistema de Control Interno cuenta con una estructura funcional alineada con los riesgos identificados y los objetivos institucionales, evidenciando controles activos en los procesos estratégicos, misionales y de apoyo. Sin embargo, existen oportunidades de mejora urgentes para un cumplimiento óptimo del Sistema de Control Interno.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La empresa cuenta con una institucionalidad estructurada bajo el esquema de líneas de defensa del MPG, que incluye la integración del Comité de Coordinación de Control Interno con el Comité Institucional de Gestión y Desempeño (CIGD), la participación activa de la alta dirección en el análisis de información estratégica y de control, y el rol definido de la Oficina de Planeación como segunda línea de defensa. No obstante, existen oportunidades de mejora urgentes para un cumplimiento óptimo del Sistema de Control Interno.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicación de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	Si	53%	Fortalezas •Existencia y socialización del Código de Integridad, integrado a los procesos de inducción y a los lineamientos institucionales, lo cual contribuye al fortalecimiento de la cultura ética. •Definición de roles y responsabilidades en el marco del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MPG), mediante el esquema de líneas de defensa. •Integración del Comité de Coordinación de Control Interno con el Comité Institucional de Gestión y Desempeño, fortaleciendo la articulación, supervisión y seguimiento del Sistema de Control Interno. •Compromiso de la alta dirección en el análisis de información estratégica, financiera y de control interno para la toma de decisiones. •Existencia de políticas, procedimientos y planes orientados a la gestión integral del talento humano en las etapas de ingreso, permanencia, capacitación y retiro. •Seguimiento a la planeación estratégica institucional, articulado con la gestión de riesgos y el cumplimiento del Plan de Acción Institucional. Debilidades •Ausencia de una línea interna formal y exclusiva de denuncias, lo cual limita la estandarización del reporte de situaciones presuntamente irregulares. •Necesidad de fortalecer la formalización de las líneas de reporte diferenciadas por nivel de defensa, para mejorar la oportunidad y trazabilidad de la información. •Oportunidades de mejora en el seguimiento permanente a la gestión de conflictos de interés y a los riesgos de corrupción. •Limitada evaluación del impacto de las acciones de capacitación sobre el desempeño y los resultados institucionales. •Necesidad de continuar fortaleciendo la apropiación homogénea de la cultura de autocontrol, autorregulación y autogestión en todos los niveles de la empresa. •Requerimiento de robustecer los mecanismos de transferencia de conocimiento para mitigar riesgos asociados a la rotación del personal.	51%	En términos generales, la entidad evidencia avances en el fortalecimiento del ambiente de control, a partir de la adopción y socialización del Código de Integridad, la implementación de mecanismos para la gestión de conflictos de interés y la definición de controles orientados al uso adecuado de la información institucional. Estas acciones han sido objeto de seguimiento por parte del Comité Institucional de Gestión y Desempeño, permitiendo verificar su incorporación en los procesos de inducción, contratación y gestión del talento humano. No obstante, las evaluaciones realizadas identifican oportunidades de mejora relacionadas con la consolidación de algunos mecanismos de control, particularmente en la formalización de canales internos de reporte y en el fortalecimiento de la cultura de autocontrol y responsabilidad individual, con el fin de robustecer de manera integral el ambiente de control institucional.	2%
Evaluación de riesgos	Si	50%	Fortalezas •Articulación consistente entre el Plan Estratégico, los objetivos institucionales, los planes operativos y el análisis de riesgos, lo que facilita la identificación y priorización de riesgos en los niveles estratégico y operativo. •Existencia de una Política de Administración del Riesgo actualizada, con alcance institucional y aplicación sobre procesos tercerizados y actores externos. •Rol definido de la Oficina de Planeación como segunda línea de defensa, consolidando, analizando y reportando información de riesgos a la alta dirección. •Participación de la alta dirección y del Comité Institucional de Gestión y Desempeño en el análisis de riesgos críticos y eventos materializados. •Actualización periódica del mapa de riesgos a partir de eventos adversos, cambios del entorno y análisis posterior de materializaciones. •Identificación, seguimiento y monitoreo sistemático de los riesgos de corrupción. •Aplicación del principio de segregación de funciones en procesos críticos, como medida preventiva frente a riesgos de error y fraude. •Análisis de riesgos emergentes derivados de cambios normativos, contractuales, operativos y organizacionales. Debilidades •Falta de un procedimiento formalizado para la evaluación periódica y sistemática de objetivos institucionales. •Oportunidades de mejora en el fortalecimiento de la documentación y estandarización del análisis posterior a la materialización de riesgos. •Necesidad de profundizar el análisis de causa raíz para asegurar que las acciones correctivas sean sostenibles en el tiempo. •Oportunidades de mejora en el fortalecimiento de controles contractuales frente a riesgos asociados a terceros y operadores externos. •Dependencia de ajustes reactivos ante eventos de riesgo, lo que evidencia la necesidad de reforzar los mecanismos los controles preventivos mecánicos y digitales. •Fortalecer la evaluación de los riesgos asociados a la atención de PQRS y a procesos tercerizados que impactan directamente al ciudadano.	45%	La empresa cuenta con un componente de Evaluación del Riesgo estructurado y en funcionamiento, alineado con los lineamientos del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MPG) y el Modelo Estándar de Control Interno (MECI). Se evidencia una adecuada articulación entre la planeación estratégica, los objetivos institucionales, el Plan de Acción y la gestión del riesgo, lo que permite identificar, analizar y priorizar riesgos que pueden afectar el cumplimiento de los objetivos estratégicos y operativos. En conclusión, el componente de Evaluación del Riesgo se encuentra en un nivel de desarrollo adecuado, con prácticas consolidadas y articuladas a la planeación institucional, pero requiere fortalecer aspectos de estandarización, prevención y madurez analítica para avanzar hacia una gestión del riesgo más proactiva y sostenible.	5%

Actividades de control	No	46%	Fortalezas «La empresa cuenta con un diseño formal y documentado de actividades de control, alineado con el principio de segregación de funciones, lo que contribuye a disminuir riesgos de error, fraude o concentración indebida de responsabilidades en procesos financieros, contractuales, administrativos y tecnológicos. «Se evidencia la implementación de controles compensatorios en aquellos procesos donde no es viable aplicar una segregación total de funciones, los cuales han sido identificados, validados y ajustados con el acompañamiento del CGD, permitiendo mantener un nivel de control adecuado frente a limitaciones operativas. «La empresa ha logrado una articulación efectiva de los sistemas de gestión (SGC, SGA y SG-SST) con el Sistema de Control Interno, fortaleciendo el enfoque de mejora continua, el cumplimiento normativo y la integración de los planes de mejoramiento al Plan de Acción Institucional. «Existen controles definidos para la gestión de la infraestructura tecnológica y la seguridad de la información, incluyendo accesos, respaldos, actualizaciones y monitoreo de activos críticos, lo cual contribuye a garantizar la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información. «Se evidencia una gestión estructurada de accesos a los sistemas de información, mediante matrices de roles y usuarios que se ajustan a los principios de segregación y se actualizan ante cambios de personal o de funciones, fortaleciendo la trazabilidad y el control de la información. «El CGD y la Oficina de Control Interno cumplen un rol activo en el seguimiento y evaluación de los controles, analizando informes, auditorías y evidencias que permiten detectar derivaciones, emitir recomendaciones y promover acciones de mejora, consolidando el modelo de líneas de defensa. «La empresa realiza evaluaciones periódicas al diseño y efectividad de los controles, verificando su relación con los riesgos priorizados y su alineación con los objetivos estratégicos y operativos, lo que favorece la racionalización de controles y evita sobrecontrol o controles ineficientes. Debilidades «En algunos procesos persiste la concentración de funciones derivada de limitaciones de personal o estructuras operativas reducidas, lo que obliga a depender de controles compensatorios que, aunque mitigan el riesgo, no sustituyen plenamente la segregación de funciones. «Se identifican manuales, procedimientos e instructivos que requieren actualización periódica, debido a cambios normativos, tecnológicos o organizacionales, lo que puede afectar la adecuada comprensión y aplicación de los controles por parte de los responsables del proceso. «En algunos casos se evidencian debilidades en la documentación y soporte de la ejecución de los controles, lo que dificulta demostrar su aplicación efectiva durante ejercicios de auditoría o evaluaciones independientes. «Existen controles cuyo diseño original puede perder efectividad frente a cambios recientes en procesos, estructura organizacional o tecnologías utilizadas, lo que hace necesario un rediseño oportuno para evitar brechas de riesgo. «Se requiere fortalecer la estandarización de criterios para el seguimiento y evaluación de controles, con el fin de asegurar que todas las áreas apliquen de manera homogénea los lineamientos definidos por el Sistema de Control Interno.	40%	La empresa cuenta con un componente de Actividades de Control estructurado y alineado con la gestión del riesgo, que permite prevenir, detectar y mitigar riesgos operativos, tecnológicos y administrativos. La implementación de controles, su seguimiento por parte del CGD y la evaluación independiente fortalecen la efectividad del Sistema de Control Interno. No obstante, es necesario continuar reforzando la actualización de procedimientos, la supervisión de servicios tercerizados y la documentación de la ejecución de controles, con el fin de mantener su eficacia frente a los cambios institucionales y del entorno.	6%
Información y comunicación	SI	50%	Fortalezas «La empresa dispone de sistemas de información institucionales que soportan la captura, procesamiento y análisis de datos provenientes de los procesos misionales y de apoyo, lo que facilita la generación de información oportuna, confiable y alineada con las indicaciones de gestión definidas. «Se evidencia un uso progresivo de la información como insumo para la toma de decisiones estratégicas y operativas, apoyado en reportes de gestión, análisis sectoriales y datos provenientes tanto de fuentes internas como externas. «La empresa ha avanzado en la identificación de información clave por proceso, lo que permite fortalecer la trazabilidad, el control y la articulación entre planeación, ejecución y seguimiento institucional. «La empresa cuenta con diversos canales formales de comunicación interna (circulares, reuniones, memorandos, correos institucionales y socializaciones), que facilitan el flujo de información estratégica, operativa y normativa entre los distintos niveles organizacionales. «La empresa dispone de procesos definidos para la atención de PQRS, lo que permite registrar, canalizar y responder solicitudes externas, fortaleciendo la transparencia, el servicio al ciudadano y la rendición de cuentas. «El CGD cumple un rol activo en el seguimiento del componente, revisando informes, identificando oportunidades de mejora y promoviendo acciones orientadas a fortalecer la gestión de la información y los canales de comunicación, en coherencia con el modelo de líneas de defensa. Debilidades «Se identifican oportunidades de mejora en la interoperabilidad entre plataformas y en la calidad de los datos, lo que limita el aprovechamiento integral de la información como fuente primaria para la toma de decisiones institucionales. «La empresa se encuentra en proceso de formalizar políticas y procedimientos, lo que puede generar diferencias en el uso de canales, en la oportunidad de los mensajes y en la comprensión de los lineamientos estratégicos por parte de los servidores. «Aunque existen canales internos de reporte y denuncia, se requiere formalizar un protocolo institucional específico para el manejo de denuncias y reportes éticos, que defina responsabilidades, tiempos de respuesta y mecanismos de seguimiento. «La comunicación interna depende en gran medida de prácticas manuales, lo que puede afectar la homogeneidad, cobertura y efectividad del mensaje en todos los niveles organizacionales. «No se cuenta aún con un mecanismo sistemático y periódico para evaluar la efectividad de los canales de comunicación externa, lo que dificulta medir el impacto de los mensajes y la satisfacción de los grupos de valor. «La caracterización de usuarios y grupos de valor, aunque existe de manera preliminar, no se actualiza de forma periódica y estructurada, lo que limita la adaptación oportuna de las estrategias de comunicación y atención al ciudadano. «No se ha implementado un esquema formal para sistematizar, analizar y retroalimentar la información proveniente de encuestas, evaluaciones y percepción ciudadana, reduciendo su aprovechamiento como insumo para la mejora continua. «El procedimiento de atención de PQRS requiere actualización y fortalecimiento, especialmente en lo relacionado con tiempos de respuesta, seguimiento, reporte y articulación con la gestión documental y el Sistema Integrado de Gestión.	48%	La empresa ha avanzado con controles orientados a garantizar la seguridad, integridad y confidencialidad de la información, así como la existencia de canales formales de comunicación interna y externa que facilitan la divulgación de lineamientos, la interacción con los grupos de valor y la atención de solicitudes y PQRS. El acompañamiento del CGD ha permitido identificar avances, validar prácticas y promover acciones de mejora en coherencia con el modelo de líneas de defensa. No obstante, el componente presenta oportunidades de fortalecimiento relacionadas con la consolidación de un inventario institucional unificado de información, la interoperabilidad entre plataformas, la formalización de políticas y procedimientos transversales de comunicación interna y externa, y la implementación de mecanismos sistemáticos para evaluar la efectividad de los canales y la retroalimentación de los grupos de valor. Atender estos aspectos permitirá optimizar el uso estratégico de la información, mejorar la calidad de la comunicación institucional y consolidar el componente como un soporte clave del Sistema de Control Interno y del logro de los objetivos institucionales.	2%
Monitoreo	SI	59%	Fortalezas «La evaluación del componente de Evaluación y Seguimiento permite concluir que la empresa ha consolidado prácticas institucionales que favorecen la supervisión sistemática del Sistema de Control Interno. «Se evidencia un rol activo del Comité Institucional de Gestión y Desempeño, lo que garantiza que los ejercicios de evaluación independiente se orienten hacia procesos estratégicos y misionales de mayor impacto. «De igual forma, se observa un involucramiento efectivo de la alta dirección en el análisis de informes de auditoría, hallazgos relevantes, alertas de riesgo y planes de mejoramiento, lo que fortalece la toma de decisiones y la articulación entre control, gestión del riesgo y direccionamiento institucional. «Se destaca igualmente la apropiación institucional de insumos provenientes de evaluaciones externas, organismos de control y sistemas de certificación, cuyos resultados son revisados, analizados e integrados en los planes de mejora. Asimismo, la empresa evidencia mecanismos formales para el reporte, escalamiento y seguimiento de deficiencias de control interno, favoreciendo la trazabilidad de las acciones correctivas. Debilidades «No obstante los avances observados, la evaluación identifica oportunidades de mejora que inciden en el nivel de madurez del componente. En particular, se evidencia que, si bien se realiza seguimiento al cumplimiento de las acciones correctivas y planes de mejoramiento, no se cuenta aún con un esquema metodológico estructurado para evaluar su efectividad real, lo que limita la validación objetiva del impacto de dichas acciones sobre las causas raíz de los hallazgos. «De igual forma, los ejercicios de autoevaluación institucional, aunque existentes, no disponen de un mecanismo formal y sistemático de verificación y cierre, lo que reduce su capacidad como herramienta preventiva y de mejora continua. Esta situación puede generar riesgos asociados a la repetición de deficiencias o a la falta de medición de resultados derivados de dichos ejercicios. «Se observa también que la evaluación del efecto de las acciones de mejora tiende a centrarse en el cumplimiento de actividades, más que en la medición de cambios en los niveles de riesgo, fortalecimiento de controles o sostenibilidad de las soluciones implementadas. «Adicionalmente, se identifican oportunidades para fortalecer la integración analítica de la información proveniente de auditorías, monitoreos, PQRSD y evaluaciones externas, de manera que permita una visión más predictiva del comportamiento del sistema de control interno.	57%	La empresa presenta un adecuado funcionamiento de las instancias de seguimiento y evaluación del Sistema de Control Interno, evidenciado en la participación activa del Comité Institucional de Gestión y Desempeño, la validación de informes de auditoría, el monitoreo desde las líneas de defensa y la incorporación de insumos provenientes de evaluaciones externas y del sistema PQRSD. Se identifican oportunidades de mejora principalmente en la formalización metodológica para la evaluación de la efectividad de las acciones correctivas y de mejoramiento, así como en la estructuración de mecanismos sistemáticos de seguimiento derivados de autoevaluaciones, aspectos que limitan el fortalecimiento del enfoque preventivo del control interno.	2%